

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Demandante	: Ordinario de Segunda Instancia : ELSY VALENCIA ARBOLEDA
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05088 31 05 001 2022 00271 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, indexación sobre conceptos, costas a cargo de Colpensiones -
Decisión	: Modifica y adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 162

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO** (en ausencia justificada) y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como **ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se ordene trasladar a COLPENSIONES todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros y aceptar el traslado; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el día 22 de febrero de 1961, efectuó cotizaciones en el RPMPD a través del I.S.S., desde el 28 de enero de 1981 y hasta septiembre de 1995; a partir de octubre de ese año, se afilió al RAIS a través de PORVENIR S.A., sin que sus asesores le brindaran la debida asesoría e información clara, completa y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes.

Expone que en julio de 2010, el I.S.S. le recibió el formulario de traslado y el 1º de septiembre de ese año le comunicó la bienvenida, contando para esa época con 49 años de edad; desde octubre de 2010, COLPENSIONES es la entidad que recibe sus aportes en pensiones. El día 14 de noviembre de 2018 reclamó la pensión de vejez ante COLPENSIONES, luego de

diferentes oficios, solicitudes, Acción de Tutela e Incidente de Desacato, el día 26 de enero de 2022 la entidad pública le informó que el traslado realizado en el año 2010, se había efectuado cuando contaba con 49 años de edad, por lo que era improcedente, declaró la pérdida de competencia para resolver el reconocimiento y pago de pensión y remitió el expediente administrativo ante Porvenir S.A. Agrega que el valor de la mesada pensional sería superior en el RPMPD respecto a la que percibiría en el RAIS.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderado judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones las que denominó carga dinámica de la prueba, inoponibilidad por ser un tercero de buena fe, improcedencia de decretar la ineficacia del traslado, improcedencia de indexación, prescripción, devolución de gastos de administración y demás conceptos indexados, buena fe, improcedencia de condena en costas, compensación.

Por su parte, el apoderado de **PORVENIR S.A.** afirmó que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta; se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que la afiliación de la parte demandante fue producto de una decisión libre de presiones, como se aprecia en la solicitud de vinculación, documento que se presume auténtico; el demandante no era beneficiario del régimen de transición y lo que pretende es desconocer la restricción legal para retornar al RPMPD; la AFP ha obrado de buena fe, conforme a lo dispuesto en la normatividad

vigente para el momento de la afiliación. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, restituciones mutuas, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Primera Laboral** del Circuito de Bello, mediante Sentencia del 17 de mayo de 2023, **declaró** la **ineficacia** del **traslado** del RPMPD al RAIS administrado por **PORVENIR S.A.**, siendo válida la afiliación al RPMPD sin solución de continuidad; **condenó a PORVENIR S.A.** a trasladar a COLPENSIONES una vez alcance ejecutoria la Sentencia, los dineros recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, incluyendo lo acumulado en la **cuenta de ahorro individual**, las **cuotas de administración, seguros previsionales**, aportes al **Fondo de Garantía de Pensión Mínima**. Condenó a **COLPENSIONES** a validar la afiliación y recibir la devolución de los dineros ordenados, teniendo en cuenta el tiempo cotizado en el RAIS como semanas reflejadas en la historia laboral; debiendo **decidir de fondo la petición de pensión de vejez** presentada desde el año 2018, dentro del término legal establecido en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, contados a partir de la ejecutoria de esta sentencia. **Costas** a cargo de **PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**, agencias en derecho en cuantía de \$850.000 a cargo de cada entidad y en favor de la demandante.

Recurso apelación apoderada de COLPENSIONES:

Respecto a la obligación de recibir a la afiliada, sin

consideración a la implicación económica y administrativa que representa la decisión, sin que la entidad hiciera parte del contrato de vinculación al RAIS; la demandante ejerció su derecho al traslado, siendo un acto ajeno a COLPENSIONES. **Solicita se revoque la Sentencia, en cuanto ordenó resolver sobre el reconocimiento de la pensión de vejez, teniendo en cuenta que aún no se han trasladado los aportes.** En caso de confirmarse la decisión, la AFP deberá discriminar los conceptos trasladados, detallándolos en forma pormenorizada. **Se opone a la condena en Costas**, por cuanto la entidad fue llamada para recibir al afiliado y resolver en el futuro sobre la pensión, siendo un tercero ajeno, que no puede resultar perjudicado.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de COLPENSIONES y PORVENIR S.A. reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en

favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar la procedencia de revocar la sentencia de Primera Instancia; analizándose si la orden de aceptar el traslado genera afectaciones económicas a COLPENSIONES; se revisará la orden de resolver sobre la pensión de vejez y la condena en Costas en su contra. En favor de la entidad pública se revisará en Consulta las demás órdenes dadas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Ineficacia de la afiliación al RAIS.

Se conoce en Consulta en favor de COLPENSIONES al no haber sido objeto del recurso de apelación. Al respecto tenemos que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en

todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las

AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del

afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021** Radicado 86917).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debe cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia **SL1084-**

2023, SL4297 de 2022, SL3156 de 2022, entre otras.

En lo referente a que se está imponiendo la obligación de recibir a la afiliada, sin consideración a la implicación económica y administrativa que representa la decisión:

Debe decirse que la apoderada de COLPENSIONES no expone razones concretas y suficientes que sustenten su afirmación sobre una eventual afectación al principio de sostenibilidad financiera, la cual realiza con base en un supuesto, sin argumentación suficiente; en todo caso, frente a este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia ha señalado que “...**ello no es así**, puesto que los recursos que deben reintegrar los fondos privados a dicha entidad serán utilizados para el **reconocimiento del derecho pensional, con base en las reglas del régimen de prima media con prestación definida, lo que descarta la posibilidad de que se generen erogaciones no previstas...**” (Negritas fuera de texto, SL1496-2022, SL2877-2020).

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los

recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver **Sentencias SL610-2023, SL4297-2022, SL2209-2021** H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia**, la Alta Corporación tiene señalado que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio**; por ejemplo en **Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negrillas fuera de texto); postura reiterada en Sentencias SL1834 de 2022 Radicado 88421, SL2207 de 2021 Radicado 84578, SL2209 de 2021).

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS, quedando a cargo de COLPENSIONES reactivar la afiliación de la demandante sin solución de continuidad y recibir los dineros cuya devolución se ordenó.

Siendo procedente **adicionar** la Sentencia de Primera Instancia, ordenándose a **PORVENIR S.A.** que al momento de cumplirse lo ordenado, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*; tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras; asistiéndole razón a la apoderada de COLPENSIONES en este aspecto.

Respecto a que se revoque la Sentencia, en cuanto ordenó resolver sobre el reconocimiento de la pensión de vejez, teniendo en cuenta que aún no se han trasladado los aportes; tenemos que:

En la Sentencia no se está ordenando el reconocimiento de la pensión de vejez, lo que dispuso fue **decidir de fondo la petición de pensión de vejez** *presentada desde el año 2018, dentro del término legal establecido en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, contados a partir de la ejecutoria de esta sentencia*; siendo una obligación inherente a las funciones de la entidad, para el régimen pensional al cual está vinculada la demandante; advirtiéndose que, **en caso de encontrar COLPENSIONES procedente el reconocimiento pensional, previamente habría de recibir los recursos que PORVENIR S.A. está obligada a trasladar**, en virtud de la declaración de ineficacia y en caso de existir alguna inconformidad frente a la decisión de reconocer o no la pensión de vejez, deberá dirimirse ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por tratarse

de controversia entre empleada pública y entidad de derecho público².

En Consulta en favor de COLPENSIONES, encuentra esta Judicatura procedente **adicionar** la Sentencia de Primera Instancia, condenándose a PORVENIR S.A. a trasladar en forma **indexada**, los gastos de administración y demás conceptos, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

En cuanto a que se revoque la condena en Costas impuestas a cargo de COLPENSIONES; debe decirse que:

El artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, preceptúa que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso.

² Con relación a los asuntos que conoce la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades Laboral y de la Seguridad Social, el artículo 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2° de la Ley 712 de 2001 y específicamente en el numeral 4°, modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012², señala que esta Jurisdicción conoce de: “...las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social, que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos...”. (Negrillas fuera del texto).

Por su parte, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, conforme a lo previsto en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, conoce entre otros, de los asuntos que versan sobre controversias concernientes a la relación legal y reglamentaria, entre los servidores públicos y el Estado, así como la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una entidad de derecho público².

De otro lado, según lo establecido en el artículo 16 del Código General del Proceso, la jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables, debiéndose enviar el proceso de inmediato al Juez competente, en los casos en que ésta sea declarada.

El artículo 29 del Código General del Proceso señala que es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes.

En este caso, puede verificarse en los formularios de vinculación y en la historia laboral aportada por Porvenir S.A., que la señora Elsy Valencia Arboleda ostenta la calidad de empleada pública, dadas sus vinculaciones como Promotora de Desarrollo Comunitario con el Departamento de Antioquia (fl 33 archivo 12), Asistente Social en la Dirección Seccional de la Rama Judicial (fl 35 archivo 12); por lo que una eventual inconformidad frente a la decisión que adopte la entidad de seguridad social sobre su pensión de vejez, habrá de dirimirse ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, al tratarse de conflicto relativo a la seguridad social, de una empleada pública, regido por relación legal y reglamentaria, cuyo régimen en pensiones está administrado por

Para esta Corporación, la condena en Costas se refiere a una erogación económica que le corresponde efectuar a la parte vencida en juicio y en este caso, la Litis se originó por cuanto la AFP del RAIS, no cumplió con su obligación de brindar la debida información al demandante al momento de su vinculación, respecto a las consecuencias del traslado de régimen pensional, en la forma señalada por la normatividad y jurisprudencia citadas; habiéndose declarado en este proceso la ineficacia de la afiliación al RAIS, sin que esté demostrado que en el acto jurídico de traslado, existiera responsabilidad alguna por parte de COLPENSIONES como administradora del Régimen de Prima Media. Por lo anterior, se **modificará** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose la condena en Costas impuesta a COLPENSIONES** y en su lugar se absolverá por este concepto.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al haber prosperado parcialmente el recurso de apelación formulado; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto se **CONDENA** a **PORVENIR S.A.** a trasladar en forma **indexada**, los gastos de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima; al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016; **en caso de encontrar COLPENSIONES procedente el reconocimiento pensional, previamente habría de recibir los recursos que PORVENIR S.A. está obligada a trasladar**, en virtud de la declaración de ineficacia. Se **REVOCA la condena en Costas impuesta a COLPENSIONES** y en su lugar se le absuelve por este concepto; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera en todo lo demás; de acuerdo a lo explicado.

TERCERO: No se **condena en Costas** en esta Segunda Instancia; según lo indicado en la parte motiva.

CUARTO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.


Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En ausencia justificada

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante	: Ordinario de Segunda Instancia
	: ELSY VALENCIA ARBOLEDA
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05088 31 05 001 2022 00271 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen, indexación sobre conceptos, costas a cargo de Colpensiones -
Decisión	: Modifica y adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 162

FECHA SENTENCIA:

3 de agosto de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy viernes 4 de agosto de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes 4 de agosto de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario